

Quality Assurance Training Workshop
“Towards self-assessment of 12 Colleges of Engineering in Iraq”
Doha (Qatar), June 6 -10, 2011

JOINT INSTRUCTORS’ REPORT

A technical training workshop on quality assurance involving a pilot number of 12 Iraqi universities was held in Doha during the period 6-10 June 2011. The workshop was organised by UNESCO-Iraq office in cooperation with UNESCO-Qatar office and sponsored by the office of Her Highness Princess Moza. The workshop was attended by the heads of quality offices in the participating colleges, the heads of quality departments in the Ministries of HE&SR in Baghdad and Erbil, the Deputy Minister for Scientific Affairs Dr Salam Khoshnow and 3 members of Qatar higher education council.

The workshop instructors were NISA members Professors Ramzi Mahmood, Bayan Sharif, Muthanna Al-Dahhan, Riadh Al-Mahaidi and Mohamed Al-Rubeai. The instructors designed and presented all the training materials, and conducted relevant exercises and evaluations as part of a comprehensive programme focused on quality assurance in engineering colleges. The rationale of the week-long workshop was two-fold: (i) to promote understanding of the salient quality assurance issues and concepts amongst the workshop participants and (ii) to provide delegates an opportunity to participate in the initial stages of the development of a review process that is relevant and adaptable to engineering departments/colleges in different contexts within Iraqi universities. Such a participatory approach was deemed to be important as it would only enrich the review process through sharing of ideas on quality assurance, it would also assist the colleges to assure themselves of the quality of each of their departments and to utilise learning from this essentially developmental and experimental process in order to affect improvement and prepare colleges for accreditation by international bodies.

Workshop Aims/ Objectives

The main objectives of the workshop were:

- To develop a common understanding of quality, quality assurance and accreditation amongst participants from engineering colleges in Iraqi universities.
- To develop in participants an appreciation of the importance of instituting a comprehensive and explicit quality assurance system.

- To develop in participants an understanding of quality enhancement as an ongoing process and to define the pre-conditions for academic peer review.
- To design a framework for effective internal quality assurance process and the process to be followed in preparation for an external review.
- To describe and identify the key elements in the accreditation process based on examples of major accreditation programmes.
- To provide participants with information on standards and guidance on good practice in module and programme design, approval and review.

General approach to workshop

To achieve the above specified objectives, the workshop was organised around active involvement of participants in group work and discussions in presentation sessions and exercises. The workshop was characterised by presentations on the salient aspects of the objectives by NISA experts. High powered presentations by experts on key aspects of quality assurance included the following:

- The history of quality
- Quality assurance: definitions and scopes
- Why quality assurance is critical in higher education?
- Quality assurance vs. accreditation
- The self-assessment
- SWOT (strengths, weaknesses, opportunities, threats) analysis
- The review group: composition & function, objectives, report
- Plan for quality improvement: examples of UK & US experience, internal staff development
- Writing modules (courses), programmes (curriculum) and approval procedures
- The difference between module learning outcomes and module objectives
- Comparison between different accreditation bodies: IET-UK, Engineers Australia
- ABET accreditation

The procedure (guideline) for self-assessment and review was demonstrated and instruction as well as timeline were provided on conducting the review. All members of the participating colleges, both academic, non-academic and students are expected to engage, as appropriate, in discussions and the preparation of all materials, as a collective activity. An action plan and timeline for implementation of the review process were agreed. NISA experts will review each college within the next 6 months and the review schedule will be agreed with UNESCO-Iraq office, Ministry of HE and participating colleges. The review schedule includes: stage 1: Self-assessment; stage 2: Review and site visit; stage 3: Review report and follow-up (see Appendix 1).

Also, an exercise was carried out to provide step-by-step guidance and assistance to successfully doing an effective SWOT analysis. The workshop engaged participants' thinking

of their colleges, allowed the sharing of different perspectives and viewpoints and educated everyone involved to create a clear picture of the four elements (strengths, weaknesses, opportunities and threats) of SWOT analysis needed in an effective self-assessment process. Participants had to draw from individual and shared experiences and work through assigned tasks that led to an understanding of SWOT analysis as a key element of self-assessment.

Workshop achievements

The workshop succeeded in:

- Getting participants to develop understanding of quality, quality assurance and accreditation as they apply to engineering colleges.
- Enabling participants identifying key areas of engineering where quality should be assured as well as where and when accreditation should be done.
- Enabling participants identify quality assurance criteria that should be included in the self assessment.
- Developing a plan for implementing a self assessment and review process in the participating engineering colleges.

Outline of the review process for engineering colleges

The overall aim of the review process is on-going improvement. In order to derive maximum benefit from the process, UNESCO-Iraqi office and NISA experts are keen to ensure that the approach to self-assessment and review should be relevant to Iraqi education culture, simple, flexible and easy to implement. It is the aim of the experts group to make the process as simple and understandable as possible. The key stages are:

- Establish a Self-assessment Report Co-ordinating Committee
- Draft Self-assessment Report (SAR): see Appendix 2 of a template for SAR
- Site Visit - consideration of the SAR by the Review Group
- Review Group prepare a Report incorporating recommendations for quality improvement
- College prepares an Action Plan for on-going improvement
- Follow-up - to consider progress against action plan

Benefits of the Process

- Preparation of the Self-assessment Report acts as a stimulus and provides opportunities for reflection and consultation, enabling units to plan and manage strategically
- It provides a critical self-analysis of the activities of the college
- It helps the college to identify and analyse its strengths, weaknesses, opportunities and challenges, and allows it to suggest appropriate remedies where necessary
- It is an opportunity to reflect on key issues/forward plans for the college
- It shows the quality systems and processes and permits an assessment of their effectiveness
- The college can identify themes that the review panel might consider

- It identifies shortfalls in resources
- It identifies weaknesses, if any, in procedural, organisational, or other matters, that are under the control of the college and which can be remedied internally
- It provides a framework within which the college can continue to work in the future towards quality improvement

Conclusion

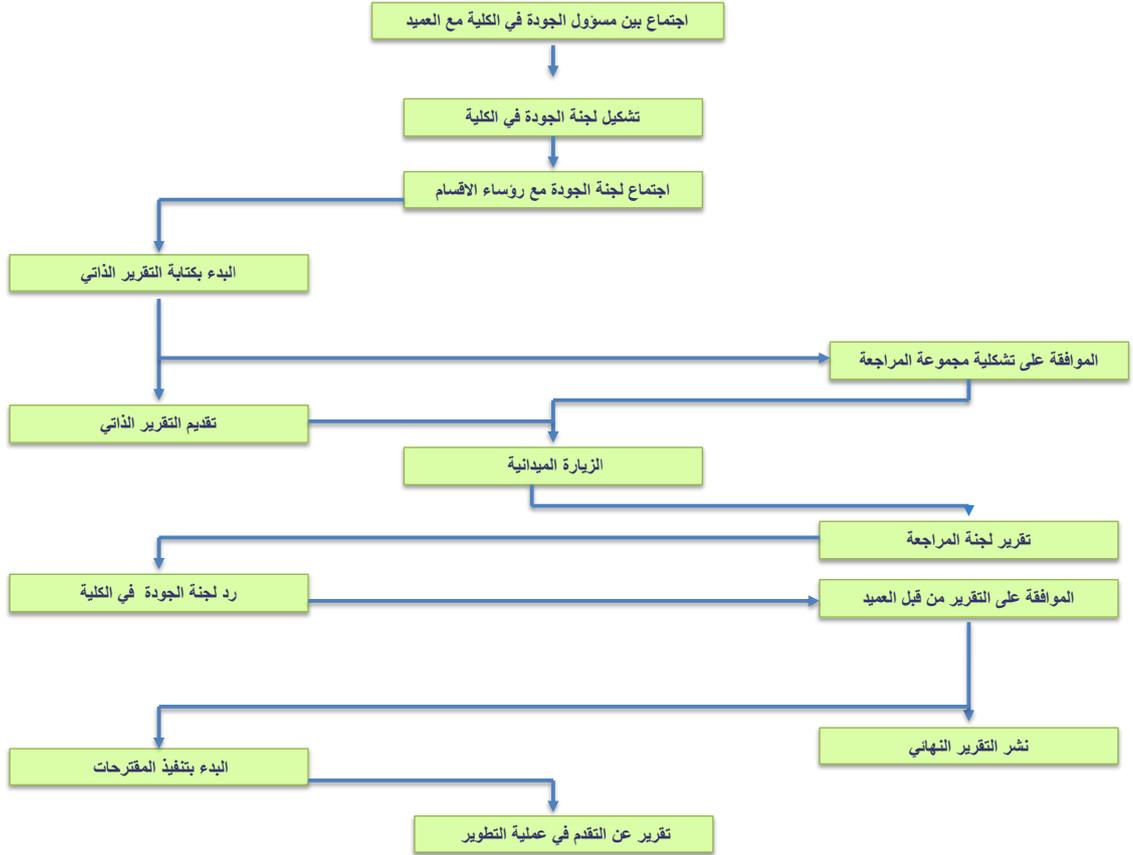
The workshop was successful in that it achieved its objectives to provide training to participants on quality, quality assurance and accreditation. It was hoped that the participants have learnt something that was going to help them to improve quality assurance in their colleges. We are looking forward to see the self-assessments and to complete the review process of all participating colleges as well as to renew this process with all other engineering colleges in Iraqi universities.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Al-Rubeai', written in a cursive style.

Professor Mohamed Al-Rubeai

Appendix 1

مخطط عملية ضمان الجودة في كلية الهندسة



محتويات تقرير التقييم الذاتي للكلية (وبضمنها الاقسام)

- موجز
- مقدمة
- تنظيم وإدارة الكلية
 - الاتصال بالكلية
 - الهيكل الإداري للكلية
 - تاريخ الكلية والبرامج
 - تحليل سوات
- الطلبة
 - القبول
 - تقييم الطلبة
 - مراقبة وتتبع تقدم الطلبة
 - تقديم النصيحة للطلبة
 - التعلم ونتائجه
 - عدد الطلبة في كل قسم ولكل سنة ونسب النجاح
 - عدد الطلبة بداخل كل صف ونسبة حضورهم للمحاضرات
 - رأي الطلبة
 - تحليل سوات
- الأهداف التربوية للشهادة ومزامتها مع أهداف الجامعة
 - مخرجات برنامج الشهادة وعلاقتها بالأهداف التربوية لها
 - شروط الحصول على الشهادة
- المناهج
 - المحتويات
 - المشاريع والتصاميم والبحث

محتويات تقرير التقييم الذاتي للكلية (وبضمنها الاقسام)

- الهيئة التدريسية
 - التدريسين في كل قسم ومسؤولياتهم
 - مستويات التدريسين وشهاداتهم وخبرتهم
 - تطوير قابليات التدريسين
 - نسبة عدد الطلبة الى عدد الاساتذة من مختلف الدرجات العلمية والشهادات
 - البحث العلمي ومخرجاته
 - تحليل سوات
- المختبرات والمرافق الأكاديمية
 - نسبة عدد اجهزة الكمبيوتر في القسم والكلية وعدد الكتب في المكتبة لكل طالب
 - مختبرات الطلبة
 - معدل مساحة القاعات التدريسية لكل طالب
 - مساحة المختبرات ومعدل مساحة مختبرات البحث لكل تدريسي
 - الاجهزة
 - مستوى تأييث القاعات والمختبرات
 - تحليل سوات
- التخصيصات المالية
 - طريقة الصرف
 - مستوى الصرف
 - نسبة الصرف على البحث العلمي
 - مستوى الصرف على تطوير قابليات التدريسين
 - تحليل سوات

تفاصيل محتويات التقرير الذاتي

المقدمة:

- تحديد مدى تناسق استراتيجيات الكلية مع فعاليات ونشاط الاقسام
- تحديد العوامل التي ساهمت في نجاح الكلية
- تحديد العوامل التي تعوق أو من المحتمل أن تحول دون نجاح الكلية
- التعليق على كفاءة الادارة في درء المخاطر المستقبلية
- رصد تنفيذ الاستراتيجيات والسياسات الاكاديمية والادارية
- نبذة تاريخية عن البرامج الاكاديمية
- المحتويات التخصصية للبرامج
- وسائل الحصول على الشهادة
- نتائج الدورة السابقة للتقييم والمراجعة

ولابد من الاجابة على :

- ما هي استراتيجيتكم للتعليم والتعلم، والبحث؟
- ما هي العوامل التي ساهمت في نجاح أو تحول دون نجاح الكلية؟

تنظيم وادارة الكلية

- تقييم أداء الكلية بالنسبة لخططها الخاصة والخطة الاستراتيجية للجامعة
- تقييم فعالية التنظيم الاداري للكلية وممارسات غير الرسمية
- تقييم التفاعل بين الكلية والهيكل الجامعية الاخرى

ولابد من الاجابة على:

- كيف يتم تنظيم العمل الاداري في الكلية؟
- ما هي آليات التواصل والاتصال؟ ما هي الأدلة؟ وكيف يمكن أن تكون أفضل؟
- هل يمكن تطوير التنظيم الاداري؟
- هل أدوار الموظفين والوظائف الرئيسية يفهم بوضوح؟
- كيف يقارن العمل الاداري في الكلية مع تلك في بلدان أخرى مثل أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية؟

الاهداف التعليمية للبرامج

- الرسالة
- الاهداف التعليمية للبرامج
- تناسق الاهداف التعليمية للبرامج مع رسالة الكلية
- محتويات البرامج
- طريقة المراجعة لاهداف البرامج التعليمية

الطلبة

- استكشاف السبل التي يمكن للكلية من تطوير الدراسة بالاستناد على اراء التغذية المرتدة من الطلاب، هل هناك مجال للتحسين؟ كيف؟
- استكشاف استجابة الكلية للتقارير الواردة من الزوار (والممتحنين الخارجيين في المستقبل) والوزارة -- وكيف يتم تنفيذ القرارات الواردة من الوزارة او هل يمكن اهمالها لمصلحة الكلية؟
- مناقشة استخدام الكلية للمعايير الداخلية والخارجية في تصميم وتنفيذ البرامج (على سبيل المثال في إطار المؤهلات، و استراتيجية الجامعة للتعليم والتعلم واذا لم تتوفر مثل هذه الاستراتيجية هل تم الاعتماد على استراتيجية خارجية)؟
- القبول -- كمية / نوعية الطلبة وتوزيعهم الجغرافي والاجتماعي والاقتصادي، والتوزيع من الجنسين؟
- مناقشة الروابط بين التعليم والنشاط البحثي.
- مناقشة طرق واساليب تقديم النصيحة وتوجيه الطلبة حول مستقبلهم الوظيفي
- مناقشة النشاطات خارج الجامعة كالعمل في الصناعة والتدريب الصيفي
- نماذج من متطلبات التخرج وشهادات التخرج

نواتج مخرجات التعلم

- سرد نواتج التعلم
- رسم خريطة النواتج والاهداف التعليمية

المناهج

- النظر في مدى ملاءمة البرنامج مع محتوى المناهج الدراسية ونتائج التعلم
- النظر في نوعية التعليم وتوفير معايير منح الشهادات
- النظر في مدى التجانس والتماسك الأكاديمي للبرامج
- النظر في عملية التحسين المستمر للمناهج
- رسم خريطة انسيابية لكل سنة
- تناسق المناهج مع الاهداف التعليمية
- تحقيق نواتج التعليم
- توضيح احدى نواتج التصميمات الرئيسية
- محتويات الكورسات والكتب الدراسية ونماذج من اعمال الطلبة الخ
- جداول مفصلة للمناهج من ناحية عدد الساعات في كل موضوع

ولابد من الاجابة على:

- 1- لماذا وضع المنهج بهذه الطريقة؟ هل يعزز المنهج تقدم وتطور الطلاب؟ هل يسهل المنهج تحقيق مخرجات التعلم المقصودة؟
- 2- ما هي الأدلة المتوفرة للكلية على معايير البرنامج مناسبة؟
- 3- هل وضعت الكلية او القسم المناهج الدراسية ، ونتائج التعلم ، والتقييم مع بعض؟ هل هناك أي ثغرات أو تناقضات كبيرة؟ إذا كان الأمر كذلك، ما هي التغييرات المخطط لها ومتى؟
- 4- هل لدى الكلية عملية رسمية لتقييم ومراجعة المناهج / البرامج؟ كيفية يتم تحسين هذه العمليات؟

الهيئة التدريسية والمختبرات والمرافق الأكاديمية

- تقييم مدى كفاية الموارد البشرية الحالية (مستويات الاساتذة وعدهم)
- استعراض فعالية استخدام الموارد المتاحة من قبل الكلية
- استكشاف السبل التي تعزز تنمية قدرات التدريسيين
- معرفة دور الاساتذة في تصميم المناهج
- معرفة دور العميد ومسؤولي الجامعة في تصميم المناهج

ولابد من الاجابة على:

- 1- كيف يمكن للتدريسيين من مواكبة أحدث الأفكار في مجال تكنولوجيا التربية والتعليم وطرق التدريس؟ وهل هذا يعتمد على الحافز الفردي والفائدة أو هل هناك خطة أو استراتيجية للكلية؟
- 2- ما هي أنشطة التدريب التي تقدم للتدريسيين الجدد؟
- 3- ما هي الأنشطة التي تقدم لغرض التطوير المهني للموظفين من غير التدريسيين؟
- 4- هل موارد برامج التعلم فقيرة /كافية /جيدة؟ كيف يمكن ضمان بقائها أو تطويرها نحو مستوى ممتاز؟
- 5- إلى أي مدى يتقيد التعليم والتعلم والبحث بتوفر الموارد والدعم على المستوى الجامعي والوزاري؟
- 6- هل المرافق التحتية من اجهزة الكمبيوتر والخدمات المكتبية وغيرها كافية لدعم التدريس والبحوث وأنشطة التعليم والتعلم وهل هذه المرافق مدامة بشكل كافي؟

البحث العلمي

- تقييم استراتيجية البحث العلمي في الكلية
- تقييم الدرجة التي تعزز بها الكلية ثقافة البحث العلمي
- تقييم إدارة النشاط البحثي من قبل الكلية
- مناقشة الروابط بين البحث والتدريس
- طرح نقاط القوة والتحديات التي تواجه البحث العلمي
- تقييم أداء الكلية بالنسبة للبحوث المتعلقة بحل المشاكل المحلية ونقل المعرفة
- تقييم مستويات التخصيصات المالية للبحث وإنتاجية البحث العلمي
- تقييم أداء الكلية في دعم طلبة الدراسات العليا

ولابد من الاجابة على:

- 1- هل ترصد الكلية بصورة منتظمة مدى فعالية الإشراف على طلبة البحث ونتائج امتحانات الحصول على الشهادات العالية؟
- 2- ما هو الدعم الذي تقدمه الكلية للطلبة للبحث؟
- 3- هل توجد خطط للكلية بشأن البحث العلمي؟
- 4- ما هو نسبة الاساتذة الى طلبة الدراسات العليا؟
- 5- ما هو مستوى التفاعل بين الطلاب والاساتذة في مناقشة بحوث الدراسات العليا، على سبيل المثال الحلقات الدراسية البحثية؟
- 6- ما هو معدل النشر عالميا؟

العلاقات الخارجية

ينبغي على الكلية وصف علاقاتها مع الكليات الاخرى داخل الجامعة وبضمنها المكتبة ونظم المعلومات الإدارية، الخ والجامعات العراقية والاجنبية والعلماء والاكاديمين في الخارج والمنظمات الخاصة والمؤسسات العامة والهيئات المهنية والقانونية وأرباب العمل. وينبغي تقديم دليل على وجهات نظر أصحاب المصلحة الخارجيين ذات الصلة.

ولابد من الاجابة على:

- 1- هل هناك ترتيبات مرضية للمشاركة من قبل الاساتذة والطلاب في تدريب خارجي وفي برامج ارسال الطلاب الى الخارج وتبادل الطلاب؟
- 2- هل هناك اية مساهمة من خارج الكلية في وضع المناهج وتطوير التدريس والبحث العلمي؟